

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№09АП-15823/2012-АК**

г.Москва

11.07.2012

Дело №А40-3392/12-154-32

Резолютивная часть постановления объявлена 05.07.2012

Постановление изготовлено в полном объеме 11.07.2012

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Веклича Б.С.

Судей: Лепихина Д.Е., Румянцева П.В.

при ведении протокола судебного заседания: помощником судьи Алексеевой Е.Б.,

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Департамента земельных ресурсов города Москвы

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 18.04.2012 по делу №А40-3392/12-154-32, принятое судьей Полукаровым А.В.

по заявлению Региональной общественной организации оборонно-спортивного технического объединения «Алексеевский учебно-спортивный центр» (ОГРН 1037739446117, 129626, г.Москва, ул.Новоалексеевская, д.3А, вл.1)

к Департаменту земельных ресурсов города Москвы

о признании незаконным отказа в заключении договора купли-продажи земельного участка и обязанности ДЗР г.Москвы заключить договор купли-продажи земельного участка, расположенного по адресу: г.Москва, ул.Дубовой Рощи, вл.1, стр.2 (кадастровый номер 77:02:0022008:34) с РОО ОСТО «Алексеевский УСЦ»,

при участии:

от заявителя: Рябикина Н.В. по доверенности от 11.01.2012;

от ответчика: Леонова Т.А. по доверенности от 10.01.2012 №33-и-66/12, Белкина А.Ю. по доверенности от 10.01.2012 №33-и-61/12,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 18.04.2012, принятым по данному делу, удовлетворено заявление Региональной общественной организации оборонно-спортивного технического объединения «Алексеевский учебно-спортивный центр» о признании недействительным отказа Департамента земельных ресурсов города Москвы, изложенного в письме от 18.11.2011 №44-5Т2-759/11-(0)-1 (по вопросу оформления договора купли-продажи земельного участка, расположенного по адресу: г.Москва, ул.Дубовой Рощи, вл.1, стр.1, 2). Суд обязал ответчика направить заявителю проект договора купли-продажи указанного земельного участка.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств дела, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неправильное применение судом норм материального права.

Заявитель поддержал решение суда первой инстанции, просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы. Представил письменный отзыв на жалобу.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы иотзыва, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу п.5 данной статьи Кодекса обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При исследовании материалов дела установлено, что заявителю на праве постоянного (бессрочного) пользования принадлежит земельный участок, расположенный по адресу: г.Москва, ул. Дубовой Рощи, вл.1. стр.1. 2 (кадастровый номер 77:02:0022008:34) согласно Свидетельству 77 НН 051500 от 21.12.2001.

С целью переоформления права постоянного (бессрочного) пользования путем заключения договора купли-продажи указанного земельного участка заявитель обратился Департамент земельных ресурсов города Москвы, представив ответчику соответствующий пакет документов.

Рассмотрев заявление, Департамент земельных ресурсов г.Москвы в письме от 18.11.2011 №44-5Т2-759/11-(0)-1 отказал в переоформлении права, посчитав что испрашиваемый земельный участок предоставлялся для эксплуатации многофункциональной спортплощадки, дрессировочной площадки клуба служебного собаководства, спортплощадки для развития технических и военно-прикладных видов спорта в учебно-спортивных подразделениях Алексеевского учебно-спортивного центра свободный от зданий и строений. Для целей строительства и эксплуатации объектов недвижимости - сараев спорный земельный участок не формировался и не предоставлялся.

Заявитель обжаловал данный отказ в арбитражный суд.

Пунктом 2 ст.3 Федерального закона от 25.10.2001 №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» на заявителя возложена обязанность переоформить право постоянного (бессрочного) пользования спорным земельным участком на право аренды или собственности в срок до 1 января 2012 года.

При этом для переоформления права постоянного (бессрочного) пользования не имеет правового значения факт наличия или отсутствия на указанном земельном участке объектов недвижимости, принадлежащих заявителю.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции сделан правильный вывод об отсутствии оснований для отказа в переоформлении права постоянного (бессрочного) пользования.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, выводы суда о применении норм права соответствуют установленным им обстоятельствам и имеющимся доказательствам, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2012 по делу №А40-3392/12-154-32 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Б.С. Веклич

Судьи:

Д.Е. Лепихин

П.В. Румянцев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00