



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 октября 2012 года

Дело № А40-3392/12-154-32

Резолютивная часть постановления объявлена: 15 октября 2012 года

Полный текст постановления изготовлен: 15 октября 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи М.В. Борзыкина

судей: Е.Ю. Ворониной, Р.Р. Латыповой

при участии в заседании:

от заявителя –

Региональная общественная организация оборонно-спортивно-технического объединения «Алексеевский учебно-спортивный центр» (г. Москва, ОГРН 1037739446117): Рябикина Наталья Владимировна, - доверенность от 11.01.2012;

от заинтересованного лица –

Департамент земельных ресурсов города Москвы (г. Москва, ОГРН 1037739510423): Данилова Ольга Владимировна, - доверенность от 10.01.2012 № 33-и-8/12,

рассмотрев 15 октября 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу Департамента земельных ресурсов города Москвы (заинтересованное лицо)

на решение Арбитражного суда города Москвы от 18 апреля 2012 года, принятое судьёй А.В. Полукаровым, на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2012 года, принятое судьями Б.С. Векличем, Д.Е. Лепихиным, П.В. Румянцевым, по заявлению Региональной общественной организации оборонно-спортивно-технического объединения «Алексеевский учебно-спортивный центр» о признании незаконным содержащегося в письме Департамента земельных ресурсов города Москвы от 18.11.2011 № 44-5Т2-759/11-(0)-1 отказа от оформления договора купли-продажи земельного участка, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Дубовой Рощи, вл. 1, стр. 1, 2,

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация оборонно-спортивного технического объединения «Алексеевский учебно-спортивный центр» (далее – организация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным содержащегося в письме Департамента земельных ресурсов города Москвы (далее – департамент) от 18.11.2011 № 44-5Т2-759/11-(0)-1 отказа от оформления договора купли-продажи земельного участка, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Дубовой Рощи, вл. 1, стр. 1, 2, обязанности заключить договор купли-продажи названного земельного участка.

Решением от 18.04.2012 оспариваемый отказ признан незаконным. При этом суд обязал департамент направить обществу проект договора купли-продажи упомянутого земельного участка.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2012 решение оставлено без изменения.

Требования о проверке законности решения от 18.04.2012, постановления от 11.07.2012 в кассационной жалобе департамента основаны на том, что судом первой инстанции, апелляционным судом при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов неправильно применены нормы права; не выяснены

обстоятельства, имеющие значение для дела; выводы, содержащиеся в решении, постановлении, обстоятельствам дела не соответствуют. Не применены подлежащие применению положения статей 35, 36 Земельного кодекса Российской Федерации. Решение, постановление подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Отзыв на кассационную жалобу не направлен.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы, состоявшееся 11.10.2012 в 17 часов 05 минут, явились и дали относительно кассационной жалобы следующие объяснения:

- представитель департамента объяснил, что доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, поддерживает;

- представитель организации объяснил, что возражает против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, по мотиву неосновательности этих доводов.

В судебном заседании был объявлен перерыв до 15.10.2012 до 11 часов 10 минут.

В судебное заседание суда кассационной инстанции, состоявшееся 15.10.2012 в 11 часов 10 минут, представитель департамента, представитель организации явились. При этом каждый из них в отдельности заявил, что объяснения относительно кассационной жалобы, которые им были даны в предыдущем судебном заседании, поддерживает.

Законность решения от 18.04.2012, постановления от 11.07.2012 проверена в пределах, установленных для рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, а также объяснений относительно кассационной жалобы.

Суд первой инстанции, апелляционный суд, рассмотрев дело в соответствии с требованиями, предъявляемыми статьей 200 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, установили следующие фактические обстоятельства.

Организации земельный участок, расположенный по адресу: г. Москва, ул. Дубовой Рощи, вл. 1 стр. 1. 2 (кадастровый номер 77:02:0022008:34), принадлежит на праве постоянного (бессрочного) пользования, что подтверждается соответствующим свидетельством 77 НН 051500.

Для переоформления права постоянного (бессрочного) пользования путем заключения договора купли-продажи указанного земельного участка организация обратилась в департамент, представив необходимый пакет документов.

Департаментом в переоформлении права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком отказано, о чем организации направлено письмо от 18.11.2011 № 44-5Т2-759/11-(0)-1 с изложением причин отказа: испрашиваемый земельный участок предоставлялся для эксплуатации многофункциональной спортплощадки, дрессировочной площадки клуба служебного собаководства, спортплощадки для развития технических и военно-прикладных видов спорта в учебно-спортивных подразделениях Алексеевского учебно-спортивного центра свободный от зданий и строений. Для целей строительства и эксплуатации объектов недвижимости - сараев земельный участок не формировался и не предоставлялся.

Установив эти фактические обстоятельства, проверив все обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения, суд первой инстанции, апелляционный суд, применив положения пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», исходили из того, что департамент был обязан переоформить право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком на право аренды или собственности в срок до 1 января 2012 года. Отсутствие на земельном участке объекта недвижимости, принадлежащего организации на праве собственности, не может служить

препятствием для переоформления им права постоянного (бессрочного) пользования на право собственности.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств. Оснований полагать, что выводы суда первой инстанции, апелляционного суда о применении нормы права применительно к установленным ими по данному делу фактическим обстоятельствам ошибочны, не усматривается.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, обсуждены и отклонены, поскольку при проверке материалов дела не нашли своего подтверждения.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18 апреля 2012 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2012 года по делу № А40-3392/12-154-32 оставить без изменения, кассационную жалобу Департамента земельных ресурсов города Москвы – без удовлетворения.

Председательствующий -
судья

М.В. Борзыкин

судья

Е.Ю. Воронина

судья

Р.Р. Латыпова